

# М. Зінчук: причина у нас самих

## Підсумки роботи тваринницької галузі за 1991 рік

### МОЛОКО

У першій графі таблиці показано виробництво молока на 100 га сільськогосподарських угідь (цнт), другий — надій (кг) в розрахунку на кожну корову, третя — процент виконання річного держзамовлення продажу молока.

|                      |      |      |     |
|----------------------|------|------|-----|
| «Прогрес»            | 1641 | 3154 | 94  |
| «Тучинський»         | 993  | 3734 | 86  |
| Ім. Димитрова        | 828  | 3368 | 104 |
| «Більшовик»          | 780  | 2814 | 93  |
| «Дружба»             | 773  | 3459 | 87  |
| Ім. Б. Хмельницького | 768  | 3164 | 98  |
| «Горинь»             | 737  | 2686 | 92  |
| Ім. Горького         | 730  | 2818 | 92  |
| Ім. Шевченка         | 705  | 2912 | 94  |
| Ім. Дзержинського    | 691  | 2849 | 87  |
| Ім. Ілліча           | 647  | 2777 | 85  |
| Ім. Мічуріна         | 596  | 2290 | 82  |
| Ім. Леніна           | 570  | 3815 | 104 |
| «Перемога»           | 509  | 3044 | 79  |
| «Зоря комунізму»     | 508  | 2365 | 84  |
| «Україна»            | 483  | 2727 | 94  |
| Ім. ХХІ з'їзду КПРС  | 436  | 2911 | 96  |
| Ім. І. Франка        | 420  | 2268 | 87  |
| Ім. Суворова         | 419  | 2539 | 82  |
| Ім. Щорса            | 384  | 2634 | 84  |
| «Червоний партизан»  | 379  | 2412 | 103 |
| По району            | 709  | 2975 | 91  |

### М'ЯСО

У першій графі таблиці показано реалізацію м'яса (цнт.) в розрахунку на кожні 100 гектарів сільгоспугідь, другий — виконання державного замовлення поставок м'яса (проц), третя — вага кожної реалізованої голови ВРХ (кг).

|                      |     |     |     |
|----------------------|-----|-----|-----|
| «Прогрес»            | 252 | 82  | 471 |
| «Тучинський»         | 221 | 108 | 461 |
| «Горинь»             | 194 | 97  | 458 |
| «Перемога»           | 171 | 107 | 411 |
| Ім. Димитрова        | 165 | 99  | 397 |
| «Більшовик»          | 157 | 99  | 400 |
| «Зоря комунізму»     | 156 | 99  | 410 |
| Ім. Ілліча           | 149 | 102 | 450 |
| Ім. Дзержинського    | 148 | 95  | 403 |
| Ім. Шевченка         | 147 | 107 | 421 |
| «Дружба»             | 146 | 104 | 395 |
| Ім. Мічуріна         | 140 | 100 | 393 |
| Ім. Б. Хмельницького | 137 | 103 | 397 |
| Ім. Суворова         | 134 | 96  | 437 |
| Ім. Леніна           | 123 | 71  | 421 |
| Ім. Щорса            | 120 | 100 | 401 |
| Ім. Горького         | 113 | 90  | 401 |
| Ім. ХХІ з'їзду КПРС  | 111 | 102 | 371 |
| Ім. І. Франка        | 106 | 74  | 378 |
| «Україна»            | 101 | 100 | 443 |
| «Червоний партизан»  | 100 | 99  | 381 |
| По району            | 165 | 93  | 422 |

### ПОГОЛІВ'Я

Перша графа таблиці — наявність голів ВРХ в господарствах на кожні 100 га сільгоспугідь, друга — у тому числі корів, третя — наявність свиней на 100 гектарів ріллі.

|                      |     |    |    |
|----------------------|-----|----|----|
| «Прогрес»            | 167 | 46 | 41 |
| «Тучинський»         | 129 | 27 | 92 |
| «Горинь»             | 114 | 27 | 24 |
| Ім. Б. Хмельницького | 105 | 24 | 5  |
| «Дружба»             | 103 | 22 | 9  |
| Ім. Горького         | 101 | 24 | 18 |
| Ім. Ілліча           | 85  | 23 | 6  |
| Ім. Шевченка         | 82  | 20 | —  |
| «Зоря комунізму»     | 82  | 19 | 4  |
| Ім. Суворова         | 80  | 17 | 23 |
| Ім. Мічуріна         | 78  | 26 | 17 |
| Ім. Дзержинського    | 78  | 24 | 15 |
| Ім. Димитрова        | 77  | 25 | 22 |
| «Більшовик»          | 76  | 28 | 2  |
| «Перемога»           | 73  | 15 | 29 |
| «Україна»            | 63  | 18 | 6  |
| «Червоний партизан»  | 62  | 16 | 13 |
| Ім. Леніна           | 62  | 15 | 86 |
| Ім. ХХІ з'їзду КПРС  | 60  | 15 | 6  |
| Ім. Щорса            | 59  | 15 | 11 |
| Ім. І. Франка        | 57  | 19 | 14 |
| По району            | 92  | 23 | 39 |

Перед нами таблиці, у яких відображено, чим ми завершили минулий рік у тваринницькій галузі, з якими показниками увійшли у 1992-й. Але відкладено наведені таблиці. Протягом року кожного місяця їх аналізували спеціалісти ВАПО, райвідділу статистики, редакції. Хай це ще раз зроблять на місцях — там видніше допущені прорахунки, величезні втрати від них. Адже немає жодного господарства, де б їх не було. І важко пригадати будь-який попередній рік, який би завершили з такими упущеннями.

Наведемо лише декілька цифр. Проти попереднього року молока вироблено на

6552 тонни менше, на 7385 тонн менше продано державі, по м'ясу показники становлять відповідно 3927 і 831 тонна. Всіма категоріями господарств по району плани заготівель молока і м'яса виконано на 90,8 процента, яець — на 58,5 проц. Лише з планами заготівель новий район справився.

Новітні показники, не радують вони. Але факт є фактом, від правди нікуди подітися. Тож кореспондент газети попросив прокоментувати результати господарювання в тваринницькій галузі досвідченого керівника, директора радгоспу «Тучинський» М. П. ЗІНЧУКА. Перше йому запитання:

— В чому причина спаду виробництва і продажу державі продуктів тваринництва? Адже кормова база не настільки слабкою була, аби дійти до такого стану.

— Відразу попереджую, що не вдаватимусь у цифри по кожному господарству, хоча й небайдужий до стану справ, які склалися в районі. Причина в нас самих. Не вважайте мене містиком; але політична обстановка впливає на людську психіку. Жива людина органічно спілкується з живою природою і впливає на останню. Негативні процеси посилюються соціально невлаштованістю тваринників. І не лише їх. Та вона стосується цієї категорії працівників найбільше. Доярка йде на роботу не вдягнутою, роззутуою. Дійшли до того, що погорілу електролампочку замінити нічим. Не повернешся й до ліхтарів «летюча миша», якими колись користувалися, бо і вони зникли. А від цього й відповідний настрій. Словом, людина йде на ферму, щоб до пенсії дотягнути.

Скажете: намалював гнітючу картину. А вона й такою є — в одному господарстві в більшій мірі, в іншому — в меншій. Та процес занепаду села триває, хоча й прийнятий закон про його пріоритетний розвиток.

— Справді, картина невтішна. Але ж мусить бути вихід. У чому його бачите?

— В людях. У поверненні лицем до них усіх структур. Пам'ятаєте такий термін, як людський фактор? Колись про нього вели мову з усіх трибун. Кампанійським методом хотіли його примусити спрацювати. Але далі слів справа не зрушила. Людський фактор — головне, від нього все залежить.

Необхідно забезпечити виним мінімум трудівника.

Ми, наприклад, підвищили оплату праці тваринникам на перше півріччя у 2,5 рази. Та в сучасних умовах це проблему не вирішує. Яка ціна сьогодні карбованця, відомо. Повернулися до натуроплати. Прийняли постанову протягом року по символічних цінах, наголошую — по символічних, кожному твариннику продати по 40 кг свинини, 8 кг масла вершкового, стільки ковбас твердого копчення, по 400 кг зерна, 200 кг цукру і т. д. Торік практикували таке, але в меншій кількості. Навіть по тонні картоплі забезпечили. Логіка тут зрозуміла. Не може бути такого, щоб людина, яка виробляє найнеобхідніші продукти харчування, не забезпечити ними!

Це одне. Друге — доки не налагодимо чіткої технології виробництва продукції і мови не може бути про яєць зростання. Зверніть увагу: по науковому веденню рільництво набагато випереджає тваринництво. Кожний рядовий сівач-механізатор знає, що він сіє і по якому попереднику потрібно сіяти, аби одержати запрограмований врожай. В тваринництві не кожен зоотехнік відає, яким биком осіменяється маточне поголів'я, не знає й родослівної. Це велике зло. Нещодавно один старий господар розповідав мені, як за Польщі осіменяв власну корову. Віс її з Дроздова аж у Шубків, де була «школа рільника», до плідника голландської породи. Платив за це великі гроші й відповідне потомство одержував. То вважалось великим досягненням. А тепер племстанції готове сім'я одержують і не можуть дати ладу в обліку одержаному приплоду.

За останні роки не бачу зрушень у дотриманні елементарних вимог, технологічної дисципліни, скажімо, в молочному скотарстві. Не ведеться мова про сухо-

стім, родильне відділення, цехи роздою і виробництва молока, відповідні раціональні годівлі. В домашніх умовах будь-який господар дотримується таких вимог, навіть знаючи про них.

Ще є такі процеси, як плани запуску корів, групування, відбір нетелів у окремі групи, підготовка до розтелу (особливо нетелів),

відбір з дня народження теляти і до вибракуння старої корови постійно тримати в полі зору і т. д. Забувають, на жаль, про це спеціалісти. І ось маємо результати. Хіба не про такий підхід спеціалістів до виконання своїх обов'язків свідчать надой молока від корови в багатьох господарствах нашого району? Ото подивляться по телевізору, як ведуть тваринництво фермери Голландії чи Швеції. І охають, дивуються. Тож і від них в першу чергу залежить впровадження такої технології. Хай не всієї, можливостей не маємо. Але ж селекційну роботу слід вести, створювати племінне ядро, щоб не одержувати річний надій 2—3 тис. кг молока, який

безпідставно вважаємо досягненням. Закінчуючи думку, скажу: спеціалістам потрібно докорінно змінити стиль роботи, не плентатися у хвості, лицем повернутися до галузі, позбавитися дилетантського підходу до справи, бо втратили дуже багато. Згадане стосується й спеціалістів районної та вищої ланок. Не секрет, що до останнього часу їх приїзди в господарства зводились до адміністрування. Пригадуєте громадські огляди культури виробництва? Прибуде комісія на ферму, задеруть її представники голови і вишукують на стелі павутиння, розбиті шибки на вікнах, зроблять «розгон» в районі чи області. І вся допомога. Позбавляємось цього.

— Як свідчать дані в районі, не все гаразд з



З хорошими показниками по виробництву тваринницької продукції завершила минулий рік одна з кращих операторів машинного доїння корів франківської ферми колгоспу ім. Леніна Надія Василівна ЖОВHIR, яку ви бачите на цьому знімку. Від кожної корови своєї

групи вона одержала по 4620 кілограмів молока. Хороший старт взяла трудівниця і в нинішньому році, успішно лідирує в трудовому суперництві серед колег по роботі.

Фото А. ЯКИМЧУКА.

поголів'ям громадської худоби, у деяких господарствах низька насиченість її. Ваша думка з приводу цього.

— Вважаю, ні в якому разі не можна скидати поголів'я тварин. Для цього є кілька причин. Практично вступили у ринкові відносини, до яких не готові. Для більшості таке відчуття, мов з гарячої печі раптово скочили в ополонку. Потрібно вижити. А щоб вижити, необхідно забезпечити людей роботою. Бо при ринку пануватиме той, у кого гаманець повний. Це по-перше. По-друге, дуже багато часу потрібно, аби наситити ринок тваринницькою продукцією. Попит на неї буде постійний і цінова політика зміниться на користь виробника. Обов'язково. Життя примусить поліпшити якість роботи, від меншої кількості тварин брати більше продукції. Тут знову на перший план виступає обізнаність наших кадрів, спеціалістів. Я впевнений, що в районі немає такої ферми, де б по-науковому використовувалися корми, були збалансовані співвідношення цукрів, білків,

мінеральних солей і т. д. Відверто кажучи, за останні роки ми втратили раніше набутий генофонд худоби.

— Миколо Пилиповичу! Що можете сказати про роботу тваринників, спеціалістів інших господарств?

— З етичних міркувань цього зробити не можу. Та й по одних зведеннях, не побувавши на місцях, сказати щось важко. Але, вважаю, що на колгосп «Прогрес» можна рівнятися усім. Сам їжджу до П. М. Воловикова вчитись. Чудові показники має господарство, з ними в ринок вступати не страшно. Решту колгоспів життя примусить працювати краще — іншого виходу не буде.

— Радгосп «Тучинський» за минулий рік має незвичні для себе показники в галузі. Молока, наприклад, виробив на 317 тонн менше, на 412 тонн менше продав державі, зменшена продуктивність корови. Чому так трапилось?

— Ні в якому разі не посилатимусь на кормову базу. Вона у нас порівняно міцна. Виручають культурні пасовища. Я горою стоятиму

за них. І погода не вплинула. Головна причина в тому, про що вище сказав. А звідси й дрібні господарські неув'язки: нечасно худоба на гасовищах забезпечувалась водою, перебої в електропостачанні, відсутність солі-лизунця, інших елементів. Щодо останнього. Корова продуктивністю 3,7 тис. кілограмів молока разом з ним виділяє більше 30 кг різних солей. Вона ж такої кількості протягом року їх не одержує. Про це все мусять знати тваринники, керівники середньої ланки. Але не звалюю всіх гріхів на рядових трудівників. Ролі спеціалістів у згаданому не видно. Деякі з них, на жаль, сдержують заробітну плату, не заробляючи її.

— Останнє питання: чи варто друкувати щомісячно підсумкові зведення по тваринництву?

— Так. Але уникайте повчальностей, загальних фраз, відходьте від конкретних фактів до узагальнення. Щоб з кожного економічного огляду можна було взяти щось корисне для застосування.

Інтерв'ю взяв Є. ПЛАХОВ.