

# Знивають виселеві береги

Підсумки роботи тваринників господарств за I півріччя 1992 р. (за даними відділу статистики)

## МОЛОКО

У першій графі зведення показано кількість виробленого молока на 100 га сільськогосподарських угідь (цнт), другій — надій (кг) в розрахунку на кожну корову, третій — процент виконання піврічного держзамовлення продажу молока.

|                      |     |      |    |
|----------------------|-----|------|----|
| «Тучинський»         | 582 | 1551 | 81 |
| «Прогрес»            | 724 | 1316 | 67 |
| «Рясниківське»       | 512 | 1609 | 83 |
| «Нива»               | 402 | 1262 | 75 |
| ім. Горького         | 397 | 1381 | 80 |
| «Дружба»             | 392 | 1409 | 72 |
| ім. Б. Хмельницького | 391 | 1473 | 79 |
| ім. Шевченка         | 375 | 1632 | 88 |
| «Горинь»             | 359 | 814  | 78 |
| «Симонівський»       | 327 | 1698 | 81 |
| «Малинівський»       | 302 | 1111 | 69 |
| «Зоря»               | 291 | 1063 | 60 |
| «Промінь»            | 287 | 1102 | 71 |
| «Україна»            | 248 | 1268 | 80 |
| ім. Мічуріна         | 242 | 722  | 53 |
| «Садівське»          | 231 | 1307 | 63 |
| «Полісся»            | 229 | 1256 | 69 |
| ім. Суворова         | 216 | 679  | 69 |
| «Червоний партизан»  | 202 | 1182 | 82 |
| «Перемога»           | 195 | 1064 | 53 |
| ім. І. Франка        | 176 | 812  | 51 |
| «Дулби»              | 69  | —    | 31 |
| По району            | 352 | 1264 | 70 |

## М'ЯСО

У першій графі таблиці показано кількість реалізованого м'яса (цнт) на 100-гектарну площу сільгоспугідь, другій — середня вага (кг) кожної реалізованої голови ВРХ, третій — виконання державного замовлення (проц.) першого півріччя продажу м'яса.

|                      |     |     |     |
|----------------------|-----|-----|-----|
| «Тучинський»         | 239 | 509 | 155 |
| ім. Шевченка         | 134 | 418 | 148 |
| «Прогрес»            | 129 | 435 | 82  |
| ім. Суворова         | 114 | 397 | 119 |
| «Перемога»           | 101 | 440 | 80  |
| «Рясниківське»       | 100 | 378 | 103 |
| ім. Горького         | 93  | 418 | 130 |
| «Горинь»             | 92  | 466 | 87  |
| «Малинівський»       | 88  | 390 | 142 |
| «Садівське»          | 84  | 382 | 114 |
| «Полісся»            | 84  | 381 | 127 |
| ім. Мічуріна         | 84  | 368 | 155 |
| ім. Б. Хмельницького | 80  | 403 | 120 |
| «Зоря»               | 79  | 408 | 103 |
| «Промінь»            | 69  | 445 | 123 |
| «Симонівський»       | 65  | 444 | 100 |
| «Дружба»             | 57  | 373 | 107 |
| «Нива»               | 57  | 328 | 139 |
| «Україна»            | 46  | 505 | 94  |
| «Червоний партизан»  | 44  | 377 | 83  |
| ім. І. Франка        | 37  | 343 | 74  |
| «Дулби»              | 30  | 369 | 261 |
| По району            | 95  | 423 | 106 |

## ПОГОЛІВ'Я

Перша графа таблиці — насиченість (голів) ВРХ в господарствах на 100-гектарну площу сільськогосподарських угідь, друга — у тому числі корів, третя — насиченість (голів) свиней з розрахунку на 100 гектарів рілля.

|                      |     |    |     |
|----------------------|-----|----|-----|
| «Прогрес»            | 190 | 51 | 46  |
| «Тучинський»         | 182 | 40 | 66  |
| «Дружба»             | 139 | 28 | 11  |
| «Горинь»             | 138 | 34 | 30  |
| ім. Горького         | 129 | 29 | 15  |
| «Зоря»               | 122 | 26 | 8   |
| ім. Б. Хмельницького | 114 | 29 | 5   |
| ім. Суворова         | 103 | 17 | 12  |
| ім. Мічуріна         | 102 | 31 | 20  |
| «Рясниківське»       | 99  | 29 | 17  |
| «Промінь»            | 98  | 25 | 10  |
| «Садівське»          | 93  | 18 | 15  |
| «Дулби»              | 91  | 17 | 30  |
| «Нива»               | 89  | 32 | 8   |
| «Перемога»           | 89  | 19 | 32  |
| «Малинівський»       | 87  | 24 | 18  |
| «Симонівський»       | 84  | 19 | 118 |
| «Полісся»            | 79  | 18 | 4   |
| ім. Шевченка         | 77  | 23 | —   |
| ім. І. Франка        | 74  | 19 | 13  |
| «Червоний партизан»  | 73  | 17 | 10  |
| «Україна»            | 71  | 20 | 9   |
| По району            | 111 | 27 | 38  |

Так уже людина влаштована, що їй постійно треба потратити до молочних рік з кисельовими берегами. Тобто жити в добрі та розкоші. І кожний вибирає свій шлях до мети. Вибирали його і нинішні працівники тваринницької галузі колективних господарств, сподіваючись, що очікувані труднощі компенсуються високими заробітками. А від них, як відомо, рукою подати до бажаного добробуту. У більшості випадків, де продуктивність худоби постійно зростала, матеріальна зацікавленість також підвищувалася і задовольняла купівельні потреби доярок, телятниць, підвожчиків кормів. Хоча, звичайно, у виробництві молока і м'яса вистачало різних проблем. А де їх було? Тільки вони не могли збити трудового ритму, різко припинити потік продукції до споживача.

З цього зриву хотілося б згадати наслідки

роботи тваринників за перше півріччя 1990 року. Так от тоді було вироблено 23225 тонн молока та 538 тонн м'яса, одержано від фуражної корови у середньому по 1825 кг продукції. На кожних 100 гектарів сільськогосподарських угідь припадало по 433 кг молока та 100 кг м'яса. І як тоді самокритично стверджували зооспеціалісти, що ті наслідки праці при наявній матеріально-технічній базі були заниженими. На жаль, у господарствах так і не використали наявних можливостей: почався суцільний недобір продукції громадського тваринництва. Якщо у першому півріччі минулого року недоодержали до попереднього рівня 2643 тонни молока, то в нинішньому спад його поглибився ще на 5079 тонн. За два останні роки надій від кожної корови у середньому впав на 561 кг молока.

Сумна арифметика. А за нею підупали заробіт-

ки працівників молочнотоварних ферм, послаблене задоволення запитів міського населення продуктами харчування. До речі, робітники заводів і фабрик також залишилися в боргу: не додали в торговельну мережу промислової продукції. Створився гострий дефіцит товарів навіть першої необхідності як у місті, так і в селі, якому раді хіба що тільки спекулянти.

При такій ситуації аж надто важко думати трудівникам тваринницької галузі про киселеві береги. У першу чергу втямку тримається питання, як зупинити спад продуктивності? І це особливо стосується колективів молочнотоварних ферм колгоспів ім. Суворова, «Перемога», «Горинь», імені І. Франка, ім. Мічуріна. Тільки одне-єдине господарство в районі імені Шевченка поліпшило порівняно до минулого року показники праці на виробництві молока. Ра-

зом з тим, жодне з них не справилося з програмою продажу його державі. І в той же час дивуєшся, чому в магазинах ростуть ціни на кефір, сметану, сир, масло. І сять рости, бо ж згаданих молокопродуктів з кожним днем випускається менше й менше. Бракує сировини.

Безперечно, у тому, що склалося, винна й сучасна оплата за молоко колгоспам. Надто вона якась жалюгідна. І де таке бачено, щоб за літр продукції заготовач платив майже у чотири рази менше, ніж вона коштує в магазині? Звідки ж візьметься охота до виробництва молока, якщо людей не зацікавити матеріально?

Не щедріше платять і за м'ясо. Тому у м'ясному скотарстві є також прогалини. Більшість з господарств, як і район в цілому, успішно справилося з піврічною програмою. Але при цьому слід зауважити, що і

передбачалося в держреурси відправити значно його менше до рівня попереднього року. Якщо брати в абсолютних цифрах, то продаж м'яса зменшено на 898 тонн. Кожне з господарств прагнуло поставити на заготпункти стільки худоби, скільки й передбачало за домовленістю. Тут дуже серйозно виважили свої сили і радгосп «Тучинський», і колгоспи ім. Шевченка, «Зоря», «Полісся», ім. Горького, ім. Мічуріна — всі 15 господарств, які перекрили державне замовлення.

Не можна обминути того факту, що в господарствах менше уваги приділяється якості підготовленої худоби на продаж. Якщо попередніми роками рідко хто реалізував ВРХ вагою кожної голови нижче 400 кілограмів, то нинішнього це трапляється значно частіше (див. таблицю «М'ясо»). А вигода очевидна, коли реалізувати великовагову худобу. Ось такий прик-

лад. Колгосп «Україна» здав у закуп 345 голів вагою кожної з них по 505 кг. Загальна вага склала 1741 цнт. А госп. подарство «Полісся» зда-ло 451 голову, яка завжила в 1718 цнт. Отже, перший за меншу кількість відгодованих тварин одержав значно більшу вигоду, ніж його сусід.

Взагалі, кількість ВРХ на громадських фермах порівняно до такого періоду минулого року зменшено на 954 голови. Не все гаразд і з приплодом: народилося менше на 459 телят, 3168 поросят, 397 ягнят. Разом з тим частішали випадки падежу ВРХ, свиней.

Отже, поки що своїми руками не наближаємо до себе молочні ріки і киселеві береги, а їх віддаємо. Відкладаємо рожеві надії на віддалену перспективу.

**Марія АНТОНЮК,**  
економіст райвідділу  
статистики.